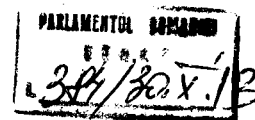




GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

1934
18.10.2013



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege privind exonerarea de la plată a unor sume de către personalul plătit din fonduri publice*”, inițiată de un grup de parlamentari – PSD, PNL (Bp. 296/2013).

I. Principalele reglementări

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare exonerarea personalului din sectorul bugetar de la plata sumelor de care a beneficiat reprezentând „*venituri de natură salarială*” stabilite în baza *Legii –cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare*, pe care trebuie să le restituie ca urmare a constatărilor efectuate de Curtea de Conturi sau de alte instituții cu atribuții de control, potrivit legii.

În *Expunerea de motive* se invocă faptul că anumite categorii de personal au încasat și după anul 2011 sume de bani reprezentând plăți compensatorii sau sporuri, pe care organele de control le-au considerat acordate ilegal și au dispus recuperarea acestora.

II. Observații

1. Semnalăm că soluția preconizată prin această inițiativă legislativă parlamentară, ar determina, în aplicare, o situație dezavantajoasă pentru celelalte categorii de bugetari, cărora li s-au acordat numai drepturile salariale expres prevăzute de lege, ceea ce ar crea premisele unei situații discriminatorii, contrară principiului egalității, consacrat prin prevederile art. 16 din Constituție, potrivit căruia *“Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”*.

În ceea ce privește principiul egalității în drepturi a cetățenilor, menționăm că interpretarea pe care Curtea Constituțională a dat-o în jurisprudența sa a fost îndeaproape legată de sensul pe care Curtea Europeană a Drepturilor Omului l-a dat principiului nediscriminării.

Astfel, amintim, Decizia nr. 82/2012, prin care instanța de contencios constituțional a reținut că *“violarea principiului egalității și nediscriminării există atunci când se aplică tratament diferențiat unor cazuri egale, fără să existe o motivare obiectivă și rezonabilă sau dacă există o disproporție între scopul urmărit prin tratamentul inegal și mijloacele folosite”*.

Raportat la aceste criterii, apreciem că diferența de tratament juridic dintre categoria persoanelor avute în vedere de această inițiativă legislativă și celelalte categorii de persoane, este lipsită de un temei obiectiv și rezonabil care să o justifice.

De altfel, în conținutul *Expunerii de motive*, redactată fără îndeplinirea cerințelor impuse prin dispozițiile art. 31 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, nu se regăsește niciun element de fundamentare temeinică pentru soluția legislativă preconizată.

În acest context, menționăm că, prin art. 1 alin. (2) din *Legea nr. 284/2010* se precizează că, începând cu data intrării în vigoare a acestei legi (1 ianuarie 2011), *“drepturile salariale ale personalului prevăzut la alin. (1) sunt și rămân în mod exclusiv cele prevăzute în prezenta lege”*.

Totodată, în cuprinsul art. 37 alin. (1) din *Legea nr. 284/2010* se prevede în mod expres că *„Prin contractele colective de muncă sau acordurile colective de muncă și contractele individuale de muncă nu pot*

fi negociate salarii sau alte drepturi în bani sau în natură care excedează prevederilor prezentei legi”.

De asemenea, menționăm și jurisprudența Curții Constituționale, statuată, spre exemplu, prin Decizia nr. 1465/2011, în care s-a reținut și faptul că *„Fiind vorba de bani publici, negocierea drepturilor salariale nu poate depăși resursele disponibile”.*

De altfel, semnalăm că, prin Legea nr. 84/2012 au fost deja adoptate reglementări privind exonerarea de la obligația restituirii sumelor reprezentând drepturi de natură salarială stabilite în mod necuvenit, de care au beneficiat angajații din cadrul autorităților și instituțiilor publice, până la intrarea în vigoare a *Legii nr. 284/2010*, în temeiul unor contracte/acorduri colective de muncă sau hotărâri ale consiliilor locale și județene, pentru care Curtea de Conturi a constatat că au fost acordate ilegal și a dispus obligarea autorităților și instituțiilor publice la recuperarea sumelor respective.

În aceste condiții, considerăm că nu se justifică exonerarea de la obligația restituirii sumelor reprezentând drepturi de natură salarială, care nu sunt prevăzute de *Legea nr. 284/2010*, de care au beneficiat angajații din cadrul autorităților și instituțiilor publice și după intrarea în vigoare a acestei legi.

2. Apreciem că inițiativa legislativă nu întrunește exigențele de claritate, precizie și previzibilitate, impuse de jurisprudența Curții Constituționale, iar neîndeplinirea acestor exigențe este incompatibilă cu principiul fundamental privind respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor, prevăzut de art. 1 alin. (5) din Constituție.

În acest sens, menționăm, spre exemplu, textul **art. 3**, lipsit complet de previzibilitate, în special din cauza sintagmei, *„dacă nu se prevede altfel”*, utilizată în cuprinsul acestuia, care, la rândul său prezintă o redactare confuză a conținutului normativ, făcând referire la *încetarea plății veniturilor de natură salarială, stabilite ca urmare a constatărilor Curții de Conturi sau a altor instituții cu atribuții de control, a unor prejudicii.*

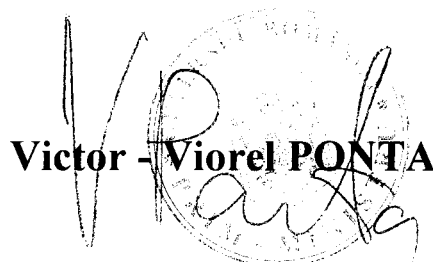
Tot astfel, menționăm și modalitatea confuză, lipsită de claritate a textului **alin. (2) al art. 2** din inițiativa legislativă în care se face trimitere la *„deciziile prevăzute la alin. (1)”* din cuprinsul aceluiași articol, deși alineatul respectiv nu se referă la vreo decizie.

3. În *Expunerea de motive* nu se regăsesc date concrete privind situația sumelor respective, reprezentând „drepturile de natură salarială” stabilite în baza Legii nr. 284/2010, ce ar fi fost acordate în mod necuvenit unor categorii de salariați din sectorul bugetar, privind perioada în care au fost acordate și nici mențiuni legate de imputarea sumelor respective, ca urmare a unor decizii ale Curții de Conturi sau altor „instituții cu atribuții de control”.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,


Victor - Viorel PONTA

Domnului senator **George – Crin Laurențiu ANTONESCU**
Președintele Senatului